

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That at the end of item (b), the words ‘or by hired labour or by servants on wages payable in cash or kind but not in crop-share, under the personal supervision of oneself or any Member of one’s family’ shall be added”.

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 2, as amended, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 3 to 10, both inclusive, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 3 to 10 both inclusive, were added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I move :

“That the Mysore Tenants (Temporary Protection from Eviction) Bill, 1961, as amended, be passed”.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Tenants (Temporary Protection from Eviction) Bill, 1961, as amended be passed”.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet at 3 P. M.

The House adjourned for recess at Forty Minutes past Twelve of the Clock and reassembled at Ten Minutes past Three of the Clock.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

CITY OF BANGALORE MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1961.

Motion to Consider.

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Development and Local Self-Government).—Sir, I beg to move :

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration”.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration”.

† Sri T. SUBRAMANYA.—By this amendment, Sir, we propose to give greater financial power to the Corporation, its Standing Committee, Committee and its Commissioner. Hitherto, the Commissioner had powers up to three thousand rupees. In the Bill as introduced here, we propose to raise it to 25,000 so that he may give administrative sanction up to 25,000. Subsequent to the drafting of this Bill, Sir, the Corporation made a suggestion to Government that instead of 25,000, it may be brought down to 10,000 rupees, so far as the Commissioner's power is concerned. After the receipt of this suggestion, we made enquires and it is found out that in Delhi, it is ten thousand in Madras also it is ten thousand and in Bombay it is 5,000 up to 1953. It was not possible to get information whether they have subsequently altered it or not. But, in two of the most important corporations in the country, the power of the Commissioner is up to Rs. 10,000. So, there is an amendment here and I will have no objection to accept that amendment.

Sir, the other power is to the Standing Committee in Section 77. Hitherto, it was Rs. 10,000 and we propose to increase it to Rs. 25,000 and to the Corporation from Rs. 10,000 to Rs. 50,000. The Standing Committee will have powers to give administrative sanction to scheme up to Rs. 50,000. The Corporation to-day enjoys the power to give sanction up to 50,000 and now we propose to increase it two lakhs. The object is, we want to avoid dealy. We want to give more powers to the Departmental Heads. In the P. W. D. the Superintending Engineer can give administrative sanction up to schemes of two lakhs. The Engineer of the Corporation is of the status of a Superintending Engineer and therefore, he can technical scrutinise and the Corporation can sanction all works within two lakhs of rupees. These are the important powers that we are vesting in the Corporation.

Sir, Section 415 is also sought to be amended. Instead of three years, it is made six years because it is found out that within three years, it would be very difficulty to collect the tax. This period is increased so that there shall not be any evasion of taxes by the citizens of the city. It is so everywhere and six year rule has been made applicable in several cases. There is nothing unjust about it. After all, the law of limitation is an arbitrary law and we cannot find much reason behind the period fixed in the law of limitation. Therefore, we have raised it to six years.

Sir, Sections 89 and 90 are also sought to amended, 89 is with regard to appointment of Corporation establishment.

“Subject to the provisions of Sections 84,85 and 88 appointments to the corporation establishment shall be made-(a) by the corporation if the maximum monthly salary of the office exceeds one hundred rupees.”

(Sri T. SUBRAMANYA)

Now, this Rs. 100 is sought to be increased to Rs. 250. In Section 90 for Rs. 100, we will raise it to Rs. 150, provided no new office is created either by the commissioner or by the corporation without the approval of the Government. These are the amendments and I hope the House will, without much discussion, pass this Bill.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—I rise to a Point of Order, Sir. ಸ್ವಾಮಿ ಇವರು annexure ನಲ್ಲಿ references ಏನಿದೆ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮನೂವೆಯ ಕಾಂಪ್ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ :

“In Section 16 of the Principal Act (1) in the first paragraph, the figures ‘72’, ‘73’, ‘264’, ‘272’, ‘278’, ‘282’, ‘289’, ‘290’ and ‘291’ shall be omitted.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಏಕ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ಸೇರಿಸಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಟ್ಟಿರುವುದು ಏಕೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಹಾಕಿದರೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾಳೆ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಕಟ್ಟಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಮದುವೆ ಆಯಿತೇ? ತಾಳೆ ಕಟ್ಟುವಾಗ ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದರೆ ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ಲಗ್ನವಾಯಿತು ಎಂದು ತಾವು ಏನೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಅಂಥದ್ದೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಮನೂವೆಯ ಅನೇಕ್ಷರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ; ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ದಯೆ ವಿಟ್ಟು ನಮ್ಮೊಡನೆ ಸಹಕರಿಸಿ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೋಸ್ಕರ. ಅವನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅದು ಇಲ್ಲೇಗರ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಈಗಿರುವುದನ್ನೇ ಜಡ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ.

† Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, there is no doubt that it was necessary to make the annexure contain references to all the sections found in the amending Bill. As stated by the Hon'ble Minister, it is not a material irregularity. We can do without it.

I wish to support this Bill since it is intended to enlarge the powers of the Corporation and the powers of the Commissioner whoever he may be, the powers of the Engineer, with a view to facilitating expeditious disposal of the Corporation business. If that is the objective, it is a very laudable and we should consider that there should be no objection at all.

Further I am glad that the Hon'ble Minister said that the Corporation had been consulted. The Bangalore City Corporation is a premier Corporation in India and we do not want its status any to be the less important than any other Corporation in India. And it was in

the fitness of things that whatever the Government does to interfere with the administration of the Corporation, even though they have powers to bring a Bill before this House and getting sanction, there should be harmonious relations between the Government and the Corporation. Often times we have seen that in the matter of appointments particularly the Health Officer. The Commissioners and Engineers, there is a feeling on the one side that the Government is forcing their men and on the other side, certain unwanted men are being appointed. Against this background, I am happy that the Hon'ble Minister suggested that one of the amendments proposed is in accordance with and in deference to the wishes of the Corporation itself. He did not tell us whether all the provisions which have been incorporated in this Amending Bill have been agreed to by the Corporation.

Sri T. SUBRAMANYA.—I make it very clear that every section has been agreed to by the Corporation. We had full consultation with the Commissioner, the Mayor—they were all here with us when we scrutinised the provisions. They wanted to have one or two more provisions. Somehow, we could not have it. We will have it some time later.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Do you consult all Municipalities and Village Panchayats when you make changes in the legislation pertaining to them? Why it is done in the case of Bangalore City?

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, it is not obligatory to consult them. But for better understanding it would be better. We do not lose anything by consulting the Corporation. Wherever possible, we will consult the parties concerned. Day after tomorrow, all the Municipal representatives meet at Davanagere to deliberate upon the draft Bill that we have placed before this House and express their views. I have told them that we will give all consideration to the opinions expressed before we take it up on the floor of the House. Now of course, it will lapse. Next time, when we introduce the Bill, the body of the Presidents, Vice-Presidents, when they sit together and discuss and deliberate on certain aspects of municipal administration... Government will have to give every consideration to these suggestions unless it is palpably unacceptable to us. Otherwise, we consult. So far as taluk boards and village panchayats are concerned, the number is so much that we will not be able to consult each one of them. But if they sit in a conference and pass certain resolutions, no Government will have the grit or gut to throw it away without even looking at it. That is all. We will consult all people; consult everybody concerned wherever possible.

Sri J. B. MALLARADHYA.—As I said, whether any cast on the Government, legal or otherwise, I am very happy to hear that the clear understanding of the implications of this amending Bill and after

(Sri J. B. MALLARADHYA)

consultations with the corporation they have brought this. In fact no institution and more especially a Local Self-Governing institution and carry on its normal administration unless these financial powers are definitely ascertainable and there is no difficulty or doubt in exercising these powers. It is against this background that I wholeheartedly support this Bill and I do not wish to go clause by clause because explanations have been offered to say why it should be Rs. 250 and why it should not remain at the same figure. With the ultimate objective of speeding up the work and making the work of administration of the corporation more easy and less cumbersome, I heartily support this Bill.

†Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Sir, This Bill has come rather belatedly. It should have come much earlier because the Corporation has been demanding such an amendment since a very long time. I feel that even our friend Sri Deenadayalu Naidu has always been advocating the cause of Bangalore Corporation in regard to this matter. Anyway, it is better late than never. But I wish the Government had taken advantage of this occasion not merely to bring in a few amendments regarding the powers of the Corporation or the powers of the Commissioner but also to include certain other provisions which I believe it was necessary to bring.

Sir, this Bill is being introduced now. Some time back, nearly a month ago, the Government had published another Bill providing for certain payments to the Councillors. It appears when the draft Bill was published, it must have been the intention of the Government to provide for these allowances or payments to the Councillors. Now it is being given up at any rate for the moment. I do not know if it is intended to be taken up at the time of the next Session of the Assembly or thereafter. But one thing—I am not saying that the corporation or the councillors should not be compensated monetarily for the efforts they are putting forth. Just in the same way that the Members of this House are entitled and with certain justification—some time ago, we even got an amendment at the instance of the very L.S.G. Minister—there seems to be some rational and justification for the monetary compensation. Whether it should be by way of salary or sitting fee as in the case of the other corporation is a different matter. But why is it that the Bill was not brought before this House? This opportunity was not taken advantage of in order to include that provision also, is the point. This morning the Hon'ble Chief Minister was pleased to say—at any rate, I gathered the impression that he is opposed to it. I asked whether you are bringing this Bill providing for certain salaries to Corporation Councillors,—he said 'No.' My difficulty is that this Bill does not go far enough in certain matters. The Leader of the Opposition was pleased to observe about the financial powers of the Corporation.

3-30 P.M.

The Leader of the Opposition was pleased to observe about the financial powers. This is the only Corporation in the State for a premier city like Bangalore. Is it having adequate powers? This is a matter for serious consideration. I will only point out one or two things. For instance, the budget of the Corporation has to receive the approval of the State Government. I wonder if such a provision is necessary because even in the case of Taluk Boards the same procedure is not there. Of course, you require certain amount of check. But this is a Corporation which has established a reputation for efficient administration. Why should this be subjected to this restriction? I can understand the draft budget being subjected to approval, but this is not like that. A democratic body passes its budget and even if it has to receive the sanction of the State Government. I do not know how far it is fair to that body. I would say it is unfair. In that way even the Central Government can say that the budgets passed by the State Legislatures have to come to them for approval.

Then let us take Sections 84, 85 and 89. Under these sections no appointments of Officers of the Corporation can be made without the approval or sanction of Government. Perhaps this may be a formality. If it is a formality there is no justification for it. Possibly, they are afraid that some persons whom they do not like might be appointed by the Corporation as Officers and that is why they want to interfere in the appointments. I ask, is it a valid thing to do? If financial autonomy is given, can they interfere in the appointments of persons drawing a salary of Rs. 100 p. m.? Coming to Section 90, the proviso says that "no new office shall be created without the sanction of the Government if the maximum monthly salary exceeds Rs. 100". I can understand that, but if cases of appointments to existing posts carrying a salary of Rs. 100 and more are to go to the State Government, I do not think that is justified. It does not augur well for financial autonomy.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The Corporation has agreed to it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The Corporation may have agreed to it, but we as Legislators have to see whether it is justified to put such a restriction. The Corporation may have pressed only some important points and agreed to the Government's conditions on the other points, but while laying down policy we have to see whether it is just or not.

Then the next point is about reservations. The Corporation has so many reserved seats. Some of them are really for vested interests. There are seats for labour and other interests. Speaking for labour, I would say that such a special seat is not necessary. In Madras a similar situation arose some time ago and to overcome that they divided the whole area into 100 units and 100 seats have been allotted. So I do not think there is any valid justification for the present state of affairs. There is a seat reserved for Chambers of Commerce. It is a body containing hardly 60 members. That such

(Sri M. C. NARASIMHAN)

a small body containing hardly 60 members. That such a small body should decide on representation of a seat does not augur well. Even there may be only a few active members who may make the selection. So this is a very unsatisfactory state of affairs. If we are talking seriously of democracy, Government should not bring such amendments but put the Bangalore Corporation on par with other Corporations like Madras and Bombay or Delhi or any other premier City in India.

† Sri V. P. DEENADALAU NAIDU (Cubbonpet).—Mr. Speaker, Sir, I consider this as the second measure that has been ushered by the Minister for Local Self-Government for which every one in Bangalore City should be grateful, particularly those who represent institutions must feel jubilant and happy about it. At the same time I feel that trend the working of these institution which is said to be democratic would not be really democratic but for these measures. The purport and aim of these institution is to become autonomous in their functions. I am one of those who fully agree with the Minister that these institutions should be free and should have adequate powers. When I say this I am deeply conscious of certain limitations because I have had occasion to serve on the Select Committee at the time of the consideration of the Corporation Bill. It is not as though the Madras and the Bombay Corporations have not had these provisions in a limited way in the beginning. Even those Corporations have developed to their present statute only gradually. I am very happy that the Minister is agreeable to adopt the amendments that I have given notice of. There is nothing wrong if we provide for gradual development. The amendment seeks to give the powers of the existing standing committees to the commissioner. This is a very good step. We have to work in greater coordination not between institutions and Government or institutions and institutions, but within the institution itself. I am conversant with the scheme of the Madras Act. Wherever the Commissioner functions he must function absolutely and within that limited capacity he must have freedom to act. Till now his powers were restricted to Rs. 3000, but now it will be increased to Rs. 10,000. The second body is the Standing Committee. The limit of Rs. 3 to 10 thousand hitherto prescribed will be raised from Rs. 10 to 25 thousand. The next higher body is of course the Corporation itself. What I would submit is that within these financial limits, there should be freedom for the several organs of the Corporation to function in a free manner. It is only then that the Corporation could progress fast and function properly. Somehow or other Rule 21 has been proving an obstacle. For every purpose we compare the Madras, Bombay and even Delhi Acts. My friends who visited the Bombay Corporation will bear me out that the Standing Committee's Chairman will simply place the decision of the Committee for the information of the Corporation. Nothing more. The decisions are final so far as the standing committee is concerned. In fact under the Bombay Corporation Act, 75 per cent or more of the work of the Corporation is done by the standing committees. They

have had no difficulty in adopting this procedure. Nobody, including the Corporation itself, would interfere with the decisions taken by the standing committees. My respectful submission is that once the Commissioner is vested with the power of spending upto Rs. 10,000 he must be allowed to act with freedom within that limit. Now what happens is every decision of the Commissioner goes before the standing committee and from there it goes to the Corporation and then onwards to Government, thus delaying matters and introducing complications. Bombay and other cities are getting on well without such procedures. Expeditious work would be possible if the standing committees are trusted with powers.

I am one of those who strongly believe that if the Corporation were to be an autonomous body, it should be vested with the power of framing and approving its own budget. Of course Government have now gone a step forward and said that if the Government fails to approve the budget within a period of two months, it is deemed to have been approved. That is some step forward in the right direction. It is a good thing that under the leadership of the Local Self-Government Minister, healthy conventions have been built up. The Minister meets the representations of the Corporation, things are thrashed out and the budget is approved, with modifications if necessary.

With regard to contracts, it has been suggested that the powers of the Commissioner should more or less be the same as the Superintending Engineers in Government. I submit that such a criteria is fallacious. Our ideal is to promote autonomy in the local-self governing institutions. Therefore the devaluation of powers on the executive officers of the municipalities should have relation to the functions they have to perform and the policies which they have to implement. For example, the City Improvement Trust Board has to deal with contracts ranging to lakhs of rupees and it would be absurd to prescribe the Engineer's powers on a level to that of the Superintending Engineer in the P. W. D. The works here have to be carried out expeditiously and they are works of enormous magnitude. Therefore I submit that the powers of the Commissioner should be based on the policies which the Corporation is expected to carry out and not related to powers granted to officers in Government.

I heartily welcome this Bill and I do hope that the Corporation's powers and autonomy would be gradually widened so that they would be real, powerful means of serving the citizens of this great city of Bangalore.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮೀ, ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ, ನಮ್ಮ ಕಮ್ಯುನಿಷ್ಟ್ ಪ್ರೇಷಿತರಾದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್‌ರವರೂ ಎಕ್ಸ್‌ ಮೇಯರ್ ಮತ್ತು ಹಾಲ ಸೆಡ್‌ಸರೂ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಈ ದೀನಾದಯಾಳ ನಾಯ್ಡು ಇವರಲ್ಲರೂ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಒಕ್ಕಳ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತೆ. ಇದರಿಂದ ನಮಗೈರಿಗೂ ಒಕ್ಕಳ ಸಂತೋಷವಾಯಿತು ಎಂತ ತುಂಬಿದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಹೇಳಿದರೋ-ಹೇಗೋ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಅಂತೂ ಹೇಳಿದರು. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಮತ್ತು ಈ ಸದಸ್ಯರೂ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಒಂದು ಕರ್ಯಾಣ ಪಟ್ಟಣ, ಇದರ ಸೌಂದರ್ಯವನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕಾಪಾಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲ ಹಾಗಿರಬೇಕು, ಹೀಗಿರಬೇಕು, ಇದು ಒಂದು ನಂದನವನವಾಗಿರಬೇಕು, ಇಂಥ ನಗರದ ಸೌಂದರ್ಯವನ್ನು ಯಾರೂ ಹಾಳುಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರೆಮಿಸಿಸ್ಟರ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂತ ಏನೇನೋ ಹೇಳಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹೇಳಿ ತಕ್ಕದ್ದೇನೋ ಬಹಳ ಸುಲಭ. ಆದರೆ ಹಿಂದಿದ್ದ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಹೋಗಿ ಶ್ರೀ ಜತ್ತಿಯವರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಬಂದಮೇಲೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಪೋರ್ಟ್‌ಪೋಲಿಯೋವನ್ನು ಅವರು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಭಿಮಾನವಿದ್ದರೆ ಏತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್‌ನೀವ್ ಬಿಲ್ ತರಲಿಲ್ಲ-ಹೀಗೇಕೆ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪೀಸ್‌ಮಾಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂತ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಅಂಥ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್‌ನೀವ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡದೆ ಇರಲು ನಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿ ಕೌಶಲ್ಯ-ಶಕ್ತಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳೆಲ್ಲ ಎಲ್ಲ ಹೋಗಿದ್ದವು? ಹೀಗೆಲ್ಲ ಚಿಕ್ಕ ಪುಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವುದರ ಬದಲು ಒಂದು ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್‌ನೀವ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನೂ ತಂದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂತ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂಥ ಏಷ್ಟು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಂದರೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ-ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಕೈಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಅವರು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ನಿರಾಧಾರವಾದ ಮಾತು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಹಿಂದೆ ಆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ನಮಗೆ ಈ ಕಮಾಷನ್ ಬೇಕಿಲ್ಲ-ಹೆರ್ಟ್ ಫಿಲಿಸರು ಬೇಕಿಲ್ಲ ಎಂತ ಒಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿಸಿದ್ದರು. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಹಾಕಲಿಲ್ಲವೇನು? ಬಾಯಿನಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣವಾಗಿ ಬೇಕು ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತಾ ಕೈಲ ಹೀಗೆಲ್ಲ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವೇನು? ಈ ರೋಕರ್ ಬಾಡೀನ್‌ಗೆ ಈ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಇದೇನು ಇವರು ಬಡ್ಡೆಟ್ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಏನಿದು? ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಅಮೆಂಡ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಮಾಷನ್‌ನ ವಿಚಾರವೂ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿಕಾರ ಕೆಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದೆಲ್ಲ ಸರಿಯಲ್ಲ-ಏನೇನೋ ಪೋಲಿಸುತ್ತಾನೆ ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳವರು ಒಂದು ಬಡ್ಡೆಟ್ಟನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಇತಿಮುಖವನಗಳಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಎಗ್ರಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಹಾಗೆ ಆದರೆ ಆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದಂತೆಯೇ ಎಂತ ಭಾವಿಸಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳವರು ಹಣವನ್ನು ಬರ್ಚುಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ, ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಡ್ಡೆಟ್ ವಿಚಾರ ಸಹ ಅದೇರೀತಿ ಇದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಡ್ಡೆಟ್ಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ 2 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಆ ಬಡ್ಡೆಟ್ ಅಪ್ರೂವ್ ಆದಂತೆಯೇ ಭಾವಿಸಿ ಅವರು ದುಡ್ಡನ್ನು ಬರ್ಚುಮಾಡಬಹುದೆಂದೂ ಹೇಳಿದರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೂ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೂ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದ್ದಂತಾಯಿತು? ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವ್ಯವಹಾರ ಈ ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪೋರ್ಟ್‌ಪೋಲಿಯೋಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಬಡ್ಡೆಟ್ 2 ಕೋಟಿಗೂ ಮೇಲಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈ ಹಣ

ಅಪ್ರೊಪರ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಏಕೆ ಪಡೆಯಬೇಕು ? ಆ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದೇಕೆ ಬರಬೇಕು ? ಈ ದಿವಸ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನವರು ಏನಾದರೊಂದು 2ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿನ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದರ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಅಬ್‌ಜೆಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟರೆ ಆಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನವರ ಯೋಜನೆ ಏನಾಯಿತು ? ಅವರ ಅಭಿರಾಜ್ ಮಣ್ಣು ಪಾರಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕಾಗೇ ನಾನೀಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಕೈ ಹಾಕಬಾರದು-ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವೆಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ; ಏನಸರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರವೇನಿದ್ದರೂ ಬರಿ ಒಂದು ಸೂಪರ್‌ವಿಜಷನ್ ಅಧಿಕಾರವಿಷ್ಟು ಕೊಂಡರೆ ಸಾಕು ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲವಾದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ಏನೂ ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ನಿವಾರಣೆಮಾಡುವಂಥ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರೋಮೈಸ್‌ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತರದೆ ಇದ್ದುದಕ್ಕಾಗಿ ನನ್ನ ವ್ಯಸನವನ್ನು ನೂಚಿಸಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

4-00 P. M.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ).—ಈ ದಿವಸ ಈ ಬಿಲ್ಲು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಸಂತೋಷಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಕಾಂಕ್ಷೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಾದುನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ 15 ಸಾವಿರ ವಿದ್ಯುತು 20 ಸಾವಿರ ಮಾಡಿದ್ದರೆ; 20 ಸಾವಿರ ವಿದ್ಯುತು 25 ಸಾವಿರ, 25 ಸಾವಿರವಿದ್ದುದನ್ನು 50 ಸಾವಿರ 50 ಸಾವಿರ ಇದ್ದುದನ್ನು 2ಲಕ್ಷ ಹೀಗೆಲ್ಲ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುತ್ತ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬೊಂಬಾಯಿ-ಮದ್ರಾಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲ ವಿಚಾರಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಆ ಹಿಂದಿನ ಬರ್ಡ್‌ವೆಚ್ಚುಗಳಲ್ಲಿ ಹಳೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರತಕ್ಕವುಗಳು. ಹಿಂದೆ 20 ಸಾವಿರ ರೂ ನ್ನು ಆಗುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನಾವೀಗ 60 ಸಾವಿರ ಬರ್ಡ್‌ವೆಚ್ಚು ಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿಗೆ 20 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ 15 ಸಾವಿರದಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಈಗ 50 ಸಾವಿರ ಬೇಕು, ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕೂಲಿ ದರ ಈಗ ಇದೆಯೇನು ? ಹಿಂದೆ 3 ಸಾವಿರೂ ಗಳ ಕೂಲಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಈ ದಿವಸ 15-20 ಸಾವಿರ ಬರ್ಡ್‌ವೆಚ್ಚು ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ? ಇದನ್ನು ಒಳಹೊಕ್ಕು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬರ್ಡ್‌ವೆಚ್ಚಿಗೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಏನೂ ಇದೇನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಕಲ್ಕತ್ತಾ ನಗರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಶ್ರೀ ನೆಹರೂರವರೇ ಇಡಿ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಒಂದೇ ಕಾನ್ಸ್ಟಾಪಾಲಿಟ್ ನಿಜ ಎಂತ ಬಾಯುಬಿಟ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ನಗರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಾಗಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಇದೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನ ಕೆಲವು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂತ ಅಡ್ಡುಕಟ್ಟಿ ಮಾಡಲು ಬಂದಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈ ನಗರದ ಸೌಂದರ್ಯವನ್ನು ಉಳಿಸಿದಂತೆಯೇ ಆಯಿತು ! ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ನಗರದ ಸೌಂದರ್ಯವನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕು-ಬೆಳೆಸಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿರಾಜ್ ಮುಂದೇ ಆದರೆ ಅವರು ಅಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುತ್ತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂತ ಹೇಳುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂತ ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯಂ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸೌಮಾನ್ಯ ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬೃಹದ್ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಶ್ರೀ ನೆಹರೂಜಿ ಯವರೂ ಸಹ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದರ ಕಡೆಗೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ.

“This is a very beautiful City. There are dangerous signs of the beauty of the city being spoil. Therefore people in charge must take note of it.”

ಇಷ್ಟು ಮಾತನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. “ಬೆಂಗಳೂರು ಸುಂದರವಾದ ನಗರ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅದರ ಸಾಂದರ್ಯ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಿಡೆಯೆಂಬ ಚಿನ್ನೆಗಳು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಅಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು” ಎಂತ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಪ್ರಜಾ ನಂಬ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 4-5 ಲಕ್ಷ ಮಾತ್ರವಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ 15-16 ಲಕ್ಷಕ್ಕೇರಿದೆ. ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಸಂಚಾರ, ಜನರ ಸಂಚಾರ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ನಗರವು ಪೂರೈದಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ಸೌಂದರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತೋ ಅದನ್ನಿಗ ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಸಾಂದರ್ಯ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಕಡಮೆಯಾಗಬಾರದೆಂದು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಬಾಯಿಬಿಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಮಿಕರೇಷನ್ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಏನೋ ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯಾಜ್ಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿರಬಹುದು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳೆಲ್ಲ ತುಂಬಾ ಶೋತ್ತಾಹರವಾಗಿವೆ. ಆ ನಗರ ಸಭೆಯವರು ಈ ನಗರದ ಸೌಂದರ್ಯವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕೆಂಬ ಧೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಈಗಾಗಲೇ 65 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿನ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ನಗರದಲ್ಲಿ 112 ಮೈಲಿಗಳಿದ್ದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು 2 ವರ್ಷ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಪ್-ಗ್ರೇಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ನಗರ ನೈರ್ಮಲ್ಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ಒಳ ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದ್ದರೂ ಈಗ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನೂ ಕೊಳಕನ್ನೂ ಬೇರಡಿಸುವ ಯೋಜನೆ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೂ ಜನರ ಆರೋಗ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ 238 ಲಕ್ಷ ರೂ. ನ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅನ್ನೀ ಇನ್ನೂ ಮಂಜೂರಾಗಿಲ್ಲ. ಅಡುಗೋಡಿ ಬಳಿ ಒಂದು ಸೂರ್ಯೇಜ್ ಟ್ರಾಂಕನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರೇಷನ್ನವರು ಈಗಾಗಲೇ 40 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಖಾಸರಾಗಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಚೆಂಡನ್ನು ಕರೆದು ಕೆಲವನ್ನೊಪ್ಪಿಸತಕ್ಕ ಸ್ಪೆಷಲಿಡ್ಡು ಈ ವಿಚಾರ.

ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಪುರ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಕೈ ಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ರಸ್ತೆಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕವು. ಹೆಚ್ಚು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅಕ್ಕಯರೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅನಾನುಕೂಲಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ನಗರದ ಹೊರಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಡಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇರತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯ ತೊಂದರೆಗಳೆಂದರೆ—ದುದ್ದಿನ ತೊಂದರೆ ಒಂದನೆಯದು ಫುತ್ತು ನೀರು ಸರಬರಾಯಿನ ತೊಂದರೆ ಎರಡನೇಯದು. ಈ ಎರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎರಡು ಟರ್ನಾಪಿಪ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಒಂದು ಕೆಂಗೇರಿ ಹತ್ತಿರ ಇನ್ನೊಂದು ಎಲಹಂಕದ ಹತ್ತಿರ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಹಣವನ್ನು ಖಾಸರಾಗಿದ್ದರಾಗಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯ ಫಾನ್‌ನಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ತಯಾರಾಗುತ್ತಿವೆ. ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಬೋರ್‌ವೆಲ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಅಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ ಈಗ ಈ ಶಾಕುಗಳಲ್ಲೂ ಮತ್ತು ಬಯಲುಗಳಲ್ಲೂ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಈಗ ಅಟ್ಟದ ಬಯಲುಗಳೆಲ್ಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಫೀಲ್ಡ್ ಒಂದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಕೃತಜ್ಞರಾಗಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಅಟಪಾಟಗಳಿಗೋಸ್ಕರವೇ ಬೇರೆ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಅಗ್ರಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಹುಡುಗರ ಅಟ ಪಾಟಗಳಿಗಾಗಿಯೇ ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗಾಗಿಯೇ ಕೆಲವು ಜಾಗಗಳನ್ನು ಕಾದಿರಿಸಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಅಗ್ರಹಾರ ಎಂದರೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಜಾಗಗಳು ಎಂದು. ಉರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಷನ್‌ಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಬಡಾವಣೆ ಅಥವಾ ಅಗ್ರಹಾರವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸಂಸ್ಕೃತದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಪದ. ಅದು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹುಡುಗರ ಅಟಪಾಟಗಳಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜಾಗಗಳನ್ನು ನಾವು ಕಾದಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಲೂ ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಜಾಗ ಎಲ್ಲೆಡೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆಯೆಂದು ಎರೋಡ್ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ನಾಯಕರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ನಮಗೆ ಸೇರಿದ ಜಾಗಗಳಲ್ಲ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಒಪನ್ ಸ್ಪೇಸ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ವಶದಲ್ಲಿವೆ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಯಾವುದು ಯಾರ್ಯಾರ ವಶದಲ್ಲಿಯೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ನಂತರ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಅವರವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಆ ರೀತಿ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಏರುತ್ತವೇ ಹೊರ್ತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ತಾವು ನಮ್ಮ ಪ್ರಯತ್ನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ತಪ್ಪು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಎರೋಡ್ ಸಣ್ಣ ಒಂದು ಬೆಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೆಲವರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿದರು. 1958ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂತು. ಹಿಂದೆ ಪಿಲ್ಲಪ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಡ್ರಾಫ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ವೇತನವಿಲ್ಲದೇ ಹೊರತೂ ಅವರಿಗೆ ಸಂಭಾವನೆ ಅಥವಾ ಅಲೋಯನ್ಸ್ 75 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಈಗ ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದರು. ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಚೆಂಬರ್ ಆಫ್ ಕಾಮರ್ಸ್‌ಗೆ ಏಕೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವೇಕೆಂದು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಲೇಬರ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಇಡೋಲ್ ಕಾನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಬೇಕು. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಬೇಡವೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ನೀವು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಸಾಕೇ !

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆಯೇ ಮರ ಅಲ್ಲಾಡಿದರೆ ಎರೆಯೂ ಅಲ್ಲಾಡುತ್ತೆ. ಹಾಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದೂ ಆಗಿದೆ. ಇಡೋಲ್ ಕಾನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್‌ಗೇನೋ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವಿದೆ. ಇತರ ವಿಷಯಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನದಲ್ಲಿವೆ. ಇದು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ತಡೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನಾಗಿಯೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇವೆ.

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ)

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ, ಎರಡನೆಯದು ಮೈಸೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇವೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟು. ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಯಾವ್ಯಾವ ಊರುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಮೈಸೂರಿನಿಂದಲೂ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್‌ಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಅದೂ ಸಹ ಗಮನದಲ್ಲಿದೆ. ಚೆಂಬರ್ ಆಫ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಮತ್ತು ಲೇಬರ್ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಡವಳಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಎನಾಕ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಸದ್ಯದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮನೋಗತ. ಅದನ್ನು ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಸಿಟ್ಟಿ.—ಸದ್ಯದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದರೂ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈಗೇನೋ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮತ್ತು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳೆಂದು. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಇದ್ದರೆ ನೀವು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದು ? ಸುಮಾರು 2 ಲಕ್ಷವೋ, 3 ಲಕ್ಷವೋ ಅಥವಾ 5 ಲಕ್ಷವೋ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಈಗ 4 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಎಂದು ಇರುವುದು. ಮುಂದೆ 3 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನೀವು ಆ ರೀತಿ ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಕೌದು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಸಾರ್ಚ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. Let us wish for the best. ತಮಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ತಾವು ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡದೇ ಇರುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಈ ಬಿಲ್ಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಸಿಕೊಂಡು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾತನಾಡಬಹುದೇ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಈಗ ಏನಾಯಿತು ? ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ನಗರ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಏನೇನು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಜನಗಳಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಇಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ತಂದಿರುವುದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದಿನದಯಾಳು ನಾಯ್ಡು ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಒಬ್ಬನಲ್ಲಿ

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಟಾ ನಮಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಇಚ್ಛೆ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ಅವಮಾನಕರವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಬೇರೆ ಕಾಲದ ಮಾತು. ಸರ್ಕಾರವೆಂದು ಅವರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅಪ್ಪು? ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈ ಮೂರು ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಚೀರ್ಮನ್, ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಕಮಿಷನರ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಚೀರ್ಮನ್, ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಕಂಟ್ರೋಲರ್—ಇವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕರೆಸಿ ಅವರ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ಯಾವುದು ಸಾಧ್ಯ, ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವೆಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಅವರೆಲ್ಲರ ಅನುಮತಿಯಿಂದ ಅವರ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಸವಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಯಾರೂ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಧಿಕಾರ ಸುಧಾರಣೆ ತಕ್ಕದೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಲ್ಲಬೇಕಾದರೆ ಅದುಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಕೋಡಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿಗೆ ಒಂದೇನಾರಿ ಸರಿಪಡಿಸಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈಗಿರುವ ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ತಾಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಹೆರ್ಟ್ ಅಫೀಸರ ನೇಮಕದ ಬಗ್ಗೆ ಏಕೆ ಅಷ್ಟು ಘರ್ಷಣೆ ಬಂತು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಹೆರ್ಟ್ ಅಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಉಂಟು. ಆದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಆ ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ವೇತನವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಕಾರ 6 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ಕಾದು ಸರ್ಕಾರ ಆ ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದೆ. ಮನುಷ್ಯನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಎರಬಹುದು. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ಒಂದು ಇನ್‌ಸ್ಟೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಮಾಡಿರುವ ನಿರ್ಣಯಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈವಾಡ ಹಾಕಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರಿಂದಲೇ ಅದು ಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ನನ್ನ ಕೆಲಸ ಇಷ್ಟು ಇದೆ. ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಸಲಹೆ ಕೊಡುವುದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನೆರವೇರುವಂತೆ ಅವರ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಸುವುದು, ಇಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬ ಬಗ್ಗೆ ಹರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ನಾರ್ತ್‌ನ ಜನರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಲಹಾಗಾರನಾಗಿ ಕುಳಿತು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅವರಾರನ್ನೂ ನಹ ನಾನು ಬಲವಂತ ಮಾಡಲ್ಲ. ಅವರ ಯಾವ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಎರಡು ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಪೂರ್ತಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ, 50 ಲಕ್ಷವಾಗಲಿ ಅಥವಾ 1 ಕೋಟಿಯಾಗಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ವಾದ ಬಂತು. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಫೀಸರು ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಮನುಷ್ಯರಲ್ಲ. ಈಗ ಅಂತಹವರಿಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದೆ ಇದಂತಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಮಿಷನರುಗಳಿಗೆ ಈಗಲೂ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ತುದ್ದಿ ತಪ್ಪು. ಸದಾಕಾಲದಲ್ಲೂ ಕಮಿಷನರಿಂದ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇರುತ್ತದೆ. ಆರ್‌ಸಿಎಸ್ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಯಾದರೆ ಅವರು ಕಣ್ಣು ಕಣ್ಣು ಬಿಡಬಾರದೆಂದು ಅವರಿಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಏರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ)

ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ತಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಹೇಳಬೇಡಿ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಬಹು ಬಾಕಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಸರಕಾರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಷ್ಟು ಒಪ್ಪಬಹುದು ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿರುವ ಇಂಜಿನಿಯರವರು ಅವರ ದರ್ಜೆ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ದರ್ಜೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎರಡು ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ಇವರು ಸ್ಕೂಟಿನಿ ಮಾಡಬಹುದು, ಎರಡು ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರವರಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೆ ಬಂದರೆ, ಅದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಹಾಗೇ ಆಗುತ್ತದೆ, ಆಗ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೆ ಅಡ್ಡಿನ ಸ್ಟ್ರೀಟ್ ಸ್ವಾಂಕ್ಷನ್ನು ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಇಂಜಿನಿಯರವರ ಸ್ಕೂಟಿನಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಇಲ್ಲಿರುವ ಇಂಜಿನಿಯರು ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ ದರ್ಜೆಗೆ ಸೇರಿದವರಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಎರಡು ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ Technical Scrutiny ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಮತ್ತು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಎರಡು ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇದ್ದರೆ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರವರಿಗೆ ಸ್ಕೂಟಿನಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಆಗ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಹಾಗೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರು ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವಹಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಭ್ಯಂತರವೇನಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರವರ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಗಳ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಚೈನ್ ಆಫ್ ಇನ್ ಕನ್ ಸರ್ವಿಟ್ಯೂಟಿ ಗಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಎಂದು ಅವರಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 1 to 6 both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 1 to 6 both inclusive, were added to the Bill.

Clause 7.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU.—I beg to move :

“That in the proposed amendment to sub-section (1) of Section 77 of the principal Act for the words ‘twenty-five thousand rupees’ the words ‘ten thousand rupees’ shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in the proposed amendment to sub-section (1) of Section 77 of the principal Act for the words ‘twenty-five

thousand rupees' the words 'ten thousand rupees' shall be substituted."

Sri T. SUBRAMANYA.—I accept the amendment. Wherever it is a consequential amendment for substituting the words 'ten thousand rupees' for the words 'twenty-five thousand rupees' I accept them.

The other amendment may not be moved.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That in the proposed amendment to sub-section (1) and sub-section (2) of Section 77 of the Principal Act for the words 'twenty-five thousand rupees' the words 'ten thousand rupees' shall be substituted."

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 7, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7, as amended, was added to the Bill.

Clause 8.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg to move.

"That in proposed amendment to sub-section (2) of Section 78 of the Principal Act for the words 'rupees two lakhs' the words 'rupees five lakhs and where the assistance from the Government is sought' shall be substituted."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That in the proposed amendment to sub-section (2) of Section 78 of the Principal Act for the words 'rupees two lakhs' the words 'Rupees five lakhs and where the assistance from the Government is sought' shall be substituted."

†Sri M. C. NARASIMHAN.—My purpose is that wherever assistance is sought from the Government and where the budget exceeds Rs. 5 lakhs there only the approval of Government is necessary. If it is within that amount and where assistance from Government is not sought, the approval of Government is not necessary.

Sri T. SUBRAMANYA.—I have already answered that point. A Superintending Engineer is empowered to sanction up to Rs. 2 lakhs only and we are not prepared to enhance that. Unless they have a man of the Chief Engineer's status the amount cannot be enhanced. So I cannot accept the amendment.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg leave of the House to withdraw the amendment.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That Clause 8 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 8, was added to the Bill.

Clause 9.

Sri N. HUCHMASTHY GOWDA.—I beg to move:

“That in the proposed amendment to section 79 (2) (c) for the words ‘twenty-five thousand rupees’, the word ‘ten thousand rupees’ shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That in the proposed amendment to Section 79 (2) (c) for the words ‘twenty-five thousand rupees’, the words ‘ten thousand rupees’ shall be substituted.”

Sri T. SUBRAMANYA.—I accept it.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That in the proposed amendment to section 79 (2) (c) for the words ‘twenty-five thousand rupees’, the words ‘ten thousand rupees’ shall be substituted.”

The amendment was adopted.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg to move:

“That item (3) shall be deleted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That item (3) shall be deleted”

Sri M. C. NARASIMHAN.—It requires that every contract made shall be reported to the Standing Committee within 15 days. I do not see why this amendment is sought by Government. It looks that only where the contract exceeds Rs. 25,000 it should be reported, but if it is less than Rs. 25,000, it is not necessary to report. What is wrong in providing that even contracts up to Rs. 3,000 should be reported to the Standing Committee?

Sri T. SUBRAMANYA.—We have increased the powers from Rs. 3,000 to Rs. 10,000, and so he can give contracts up to Rs. 10,000. I am sorry I cannot accept the amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That item (3) shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That Clause 9, as amended, stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause 9, as amended was added to the Bill.

4-30 P.M.

Clause 10

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That Clause 10 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am not moving the amendment to Clause 11.

Clause 11 and 12

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That Clauses 11 and 12 stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clauses 11 and 12 were added to the Bill.

Clause 1, Preamble and Short Title.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That the Clause 1, the Preamble and the Short title stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Short Title were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. SUBRAMANYA.—I beg to move:

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1961, as amended be passed”.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1961, as amended be passed”

The motion was adopted.

OFFICIAL RESOLUTION *RE*: CONTROL AND RESTRICTION OF RIBBON DEVELOPMENT IN RESPECT OF NATIONAL HIGHWAYS.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I beg to move:

“That whereas it is desirable that control and restriction of ribbon development in respect of National Highways, payment of